

Conversaciones de la Casa Común UN75

Karl Burkart: "Para estabilizar el clima y la biodiversidad necesitamos proteger el 50% de las tierras del planeta"

Bienvenido a las Conversaciones de la Casa Común. Desde el 23 de septiembre, la Casa Común de la Humanidad (CHH), organización mundial con sede en Portugal, en la Universidad de Oporto, está llevando a cabo una campaña de divulgación de su iniciativa internacional "Un sistema Terrestre, un Patrimonio Común, un Pacto Global", en asociación con la agencia de noticias The Planetary Press.

VIRGÍLIO AZEVEDO

Adaptación

CLAUDIA PAIVA Y JULIETH CASTRO TOVAR

Traducción al español

Conversaciones de la Casa Común UN75

Karl Burkart, cofundador y director ejecutivo de la organización no gubernamental One Earth

La campaña incluye una serie de entrevistas realizadas por este organismo, grabadas en podcast y transcritas en inglés, portugués y español - las "Conversaciones de la Casa Común UN75" - a personalidades de proyección internacional. Las primeras 14 entrevistas están acompañadas de videos con animaciones sobre las propuestas de la Casa Común de la Humanidad.

La CHH propone el reconocimiento del Sistema Terrestre como Patrimonio Común de la Humanidad, para restablecer un clima estable, crear un nuevo modelo de gobernanza de los recursos naturales comunes del planeta y promover un nuevo Pacto Ambiental Global en las Naciones Unidas, que ponga fin al actual estancamiento de las negociaciones sobre el clima. Para lograr este objetivo, la CHH está organizando una coalición mundial de conocidos científicos del Sistema Terrestre y de la sostenibilidad, juristas, economistas, sociólogos, Estados soberanos, ONG, organizaciones internacionales, autoridades y comunidades locales, pueblos indígenas y universidades.

La CHH tiene como fundadores siete universidades portuguesas, ZERO—Asociación Sistema Terrestre Sostenible, el Ministerio del Medio Ambiente y Acción Climática de Portugal, los ayuntamientos de las ciudades de Oporto y Gaia, y expertos de todo el mundo. También cuenta con varias organizaciones de apoyo, además de la agencia de noticias The Planetary Press, el IIDMA - Instituto Internacional de Derecho y Medio Ambiente (Madrid), The Planetary Network, Global Voice y la organización Earth Trusteeship Initiative.

Hoy entrevistamos a Karl Burkart, cofundador y director ejecutivo de la organización no gubernamental One Earth. Y ex director de innovación, medios y tecnología de Rockefeller Philanthropy Advisors/Fundación Leonardo DiCaprio. Karl Burkart dirige los programas de ciencia, tecnología y medios digitales de One Earth, un proyecto en asociación con la Filantropía Rockefeller que proporciona apoyo financiero a las instituciones académicas y las ONG que trabajan en la ciencia de vanguardia del clima y la energía, la cartografía de la biodiversidad y la agricultura sostenible (escuche la entrevista completa en inglés [aquí](#)).



1/ ¿Puede decirnos más sobre la organización filantrópica One Earth (Una Tierra) y el enfoque de su trabajo allí?

Soy el director general de One Earth (Una Tierra), una iniciativa filantrópica, particularmente enfocada en la interfaz de política científica para las tres Convenciones del Medio Ambiente de Río de Janeiro. Y estamos ejecutando, aproximadamente, tres modelos científicos principales que apoyamos con científicos destacados de todo el mundo, que contribuyen a esos tres modelos. El primero, de los principales, es el modelo de transición de energía climática, que se publicó el año pasado en un libro muy denso de 500 páginas llamado "Achieving the Paris Climate Agreement goals" (Alcanzar los objetivos del Acuerdo de París sobre el clima). Fue escrito por 17 científicos líderes en energía climática y ahora está siendo ampliamente citado. Realmente para ver cómo podemos mantenernos por debajo del umbral de 1,5 c de aumento de la temperatura global. El segundo modelo se llama Red de Seguridad Global y Avances Científicos. Eso fue un esfuerzo de más de dos años y medio, un análisis espacial muy grande - el primer análisis a escala global de la tierra biológicamente importante. Y uno de los productos componentes que salen de él es, se podría decir, un conjunto de objetivos recomendados basados en el área para el próximo convenio de la ONU sobre la biodiversidad. Así que esa es la segunda convención de Río. Muestra los diferentes tipos de tierra que pueden contribuir a los servicios de los ecosistemas y la biodiversidad por país. El tercero, que estamos empezando, y en la que participarán la Universidad de Minnesota y otros científicos, es un modelo de seguridad alimentaria mundial. El tercer modelo contribuirá al examinar cómo alimentamos a 10.000 millones de personas de manera sostenible en el planeta.

2/ Qué emocionante. Hoy parece que hemos pasado de los que niegan el clima a una actitud de que ya es demasiado tarde. ¿Crees que tenemos la ciencia y la tecnología disponible para formar las soluciones para estabilizar el clima y mantener el calentamiento a 1,5 grados?

Me encanta esta pregunta. Porque la respuesta es absolutamente, sí, tenemos la tecnología. Y no se trata sólo de tener la tecnología preparada, sino de que necesitamos entrar en acción. Como si tuviéramos la tecnología, como Obama hubiera dicho, tener la "pala lista", la tenemos en los estantes. Y en el modelo climático, en el modelo de transición de la energía que apoyamos, según ese modelo tenemos que pasar de alrededor del 20% de energía renovable a alrededor del 56%, a nivel mundial, que varía según la región, para el año 2030.

Así que, esto es relativamente sencillo. Sabemos exactamente cómo hacerlo. Y es usando

tecnologías que han sido sometidas a ensayos durante diez o más años y que se están ampliando rápidamente, y son cada vez más baratas. Así que realmente, no es la tecnología que falta para la transición de la energía; es una cuestión de invertir el dinero.

En el modelo climático, tenemos el resumen del presupuesto requerido para esto. La transición que acabo de mencionar es de unos 1,3 billones de dólares por año, aproximadamente. Y eso es menos de un tercio de lo que el gobierno gasta hoy en día subvencionando los combustibles fósiles, que están causando el calentamiento global. Así que, por menos de un tercio de lo que estamos pagando para destruir el planeta, podríamos hacer la transición de la energía con tecnología, crear toneladas de puestos de trabajo, ser mejores para la economía. También aumentaría la seguridad energética. Y reduciría los riesgos para la salud asociados a los combustibles fósiles y al cambio climático. Así que "ganar-ganar" no es la expresión correcta. Ganar-ganar-ganar-ganar-ganar, cinco victorias, si pudiéramos proceder, y sí, es sólo una cuestión de voluntad política real en este momento con invertir el dinero.

3/ Los gobiernos han estado creando compromisos y nuevos objetivos para combatir el cambio climático, mientras que, al mismo tiempo, como acaba de decir, apoyan a la industria de los combustibles fósiles con trillones de dólares en subsidios, lo que contribuye a la crisis climática. ¿Cree que los esfuerzos de recuperación económica de COVID-19 son una oportunidad para dejar de lado los negocios habituales y pasar a una energía más limpia y más verde?

Sí, definitivamente. Y no sólo en el lado de la energía, sino también en el lado de las soluciones basadas en la naturaleza. Estoy viendo muchas cosas procedentes de los gobiernos, especialmente de la UE, que ha sido un gran líder en esto, y ha anunciado varias Comisiones sobre una especie de recuperación verde. Así que creo que COVID hizo dos cosas: Una que, por supuesto, tiene un efecto positivo y negativo, frenó la economía mundial. Era como si estuvieras conduciendo tu coche, y un niño corriera en enfrente de ti, y tienes que pisar los frenos en una parada completa. Es algo así, como todas estas conversaciones que estaban sucediendo, y que se iban a realizar una convención sobre el clima, una convención sobre la biodiversidad, una gran cumbre de las Naciones Unidas, todas estas cosas, todo quedó en suspenso. Y los resultados están llegando ahora. Veremos lo que sucede, entre el 9% y el 17% de reducción de las emisiones de carbono este año. Tendremos que esperar, obviamente, para la autopsia, pero creemos que probablemente será en algún punto intermedio, como tal vez el 12-13% de una reducción de las emisiones de gases de efecto invernadero, que es en realidad más de lo que necesitábamos hacer en términos de estar en la pista de 1,5 grados centígrados. Y los resultados están llegando ahora.

Veremos lo que sucede, entre el 9% y el 17% de reducción de las emisiones de carbono este año. Tendremos que esperar, obviamente, pero creemos que probablemente será en algún punto intermedio, como tal vez el 12-13% de una reducción de las emisiones de gases de efecto invernadero, que es en realidad más de lo que necesitábamos hacer en términos de estar en los límites de 1,5 °C. Así que pisar el freno nos llevó al circuito de 1,5 °C.

Ahora, la pregunta es, ¿vamos a pisar el acelerador? Literalmente, ¿verdad? Porque también tenemos que hacer nuestro sistema de transporte mucho más limpio. Creo que ese golpe en los frenos nos proporcionó esta pausa. Y mucha gente empezó a mirar paquetes de recuperación que podrían ser dirigidos hacia la infraestructura sostenible y verde, la energía y las soluciones basadas en la naturaleza. La otra cosa que vi con COVID es la conciencia de la naturaleza, entender cómo la naturaleza es importante. La naturaleza siempre ha sido difícil de vender como un tema serio porque, de alguna manera, el cambio climático sonaba más bien como algo técnico. Era muy técnico y serio, y mucha gente técnica y seria comenzó hace 20 años a trabajar en la convención del clima.

Sin embargo, por alguna razón, la Convención sobre la Biodiversidad se dejó en segundo plano. Y había organizaciones hippies que luchaban por la naturaleza, pero era como si la gente seria y técnica no lo entendiera. Y creo que COVID hizo que mucha gente se diera cuenta de lo que pasa cuando empiezas a desentrañar la naturaleza, infraestructura que está proporcionando los servicios de los ecosistemas que todo el planeta requiere para existir. Cuando pierdes eso, empiezas a ver cosas como las enfermedades zoonóticas, que son enfermedades transferidas de un animal. También sabemos que la pérdida de la biodiversidad y la pérdida de la naturaleza aumentan las enfermedades transmitidas por los insectos. Así que la naturaleza es nuestro escudo que mantiene la humanidad en un espacio operativo seguro. Creo que también se han abierto las conciencias para esta situación. Eso fue oportuno porque tanto la convención del clima como la de la biodiversidad se retrasaron un año. Por supuesto, la convención será la próxima primavera, y la convención del clima será el próximo otoño. Así que nos ha permitido, a nivel internacional, un espacio para pensar en esto. Creo que eso es positivo.

4/Eso es fantástico. Así que eres uno de los autores del Acuerdo Global para la Naturaleza. ¿Puede elaborar más sobre esto y explicar qué objetivos deben establecerse para combatir la crisis de extinción?

El Acuerdo Global para la Naturaleza era un documento que exponía la teoría y la metodología de lo que se convirtió en la Red de Seguridad Global. Así que pueden ser pensados como un par. El Acuerdo Global para la Naturaleza fue lanzado el año pasado.

Y eso fue básicamente un análisis muy inicial de las tierras naturales semi-naturales que quedan y cuán importantes son esas tierras tanto para preservar la biodiversidad, como para resolver el

cambio climático. Y ese documento tuvo el respaldo de más de 150 grupos indígenas porque uno de los puntos principales es la búsqueda de las tierras más ricas en biodiversidad y las que almacenan la mayor parte del carbono, y sabemos que son las tierras indígenas. Y esas tierras necesitan más protección y más, en particular en la forma de propiedad de la tierra que se da a los pueblos indígenas que gestionan esas tierras, para evitar la apropiación de tierras y la tala ilegal y cosas así. Así que sabemos que el Acuerdo Global para la Naturaleza se dividió en esas dos categorías que mencioné. Más o menos un 30% de lo que inicialmente se necesitaba urgentemente para la biodiversidad, y luego otro 20% para lo que llaman estabilización del clima o estado intacto. Descubrimos más tarde en la Red de Seguridad Global, que a través de todas esas tierras, el 40% de la biología, de las tierras de alta biodiversidad se superponen con los territorios indígenas. Y luego alrededor del 30%, aproximadamente, de las áreas de estabilización adicionales se superponen con las tierras indígenas. Así que realmente vemos lo importante que son los derechos territoriales para los indígenas.

Y así, en paralelo, hubo mucho entusiasmo en torno a la publicación del Acuerdo Global para la Naturaleza. Se lanzó una petición, y creo que hay alrededor de 3 o 4 millones de firmas para pedir este objetivo de protección más grande del 50%. Y la Red de Seguridad Global que acaba de ser liberada, y que crea una especie de mapa, quiere de lo que estábamos recomendando y el Acuerdo Global para la Naturaleza. Y ese mapa, puedes hacer un zoom y ver el nivel de la ecorregión o el nivel del país, y tener una idea más precisa de cómo se divide eso. Así es como los dos trabajan juntos.

5/ Eso es muy interesante. Recientemente publicamos un artículo sobre un nuevo estudio que también apoya lo que lo que acaba de mencionar, que dice que la protección de las tierras de los pueblos indígenas es esencial para frenar la pérdida de biodiversidad. Hay muchos estudios al respecto, y es imperativo que lo reconozcamos ahora y aseguremos sus derechos sobre la tierra y, de cara al futuro, debería ser una voz central en la gobernanza ambiental.

Sí, estoy totalmente de acuerdo. Y quiero decir, en realidad, que realmente me acabo de adherir a eso. Si no ha salido, deberíamos hacer este trabajo, no puedes hacer 1,5 °C sin proteger las tierras indígenas. Hay tanto carbono almacenado en esas tierras. Y muchas de estas tierras están amenazadas, como vemos en Brasil y otros lugares. Es esencial para ambas convenciones. Y en términos de la gobernanza, quiero decir, que sería interesante. Creo que si tienes una teoría legal de orden superior en torno a la idea de los bienes comunes, de las tierras indígenas, y también, yo diría, locales, todas las tierras de propiedad comunitaria. Creemos que aproximadamente el 50% de la tierra del mundo está en manos de la comunidad. Así que una gran parte de eso son tierras

indígenas. Pero también hay una gran parte que se llama comunidades locales o comunidades tradicionales que no necesariamente se identifican a sí mismas o identificadas por el gobierno como Indígenas, pero que han estado en la tierra, en algunos casos por cientos, si no miles de años, administrando la tierra. Así que, si la mitad del planeta ya es administrada comunalmente por los indígenas en las comunidades locales, necesitan estar en la discusión sobre esta nueva teoría legal sobre los bienes comunes, porque en realidad ya están manejando los bienes comunes en este momento. Y su trabajo, de alguna manera, se podría decir que está subvencionado por todos nosotros porque, sin las tierras indígenas y los servicios de los ecosistemas que proporcionan, probablemente estaríamos a, no sé, 2 o 3 grados centígrados ya. Si miras las grandes reservas de carbono, hacen en sus tierras un trabajo mucho mejor conservando esas tierras, y muchas veces los parques nacionales, así que, creo que es algo muy emocionante. Y nos encantaría ayudar a facilitar eso. De alguna manera, sin embargo, podemos, pero hay muchos expertos que ya practican la teoría jurídica, su propia versión de la teoría jurídica en torno a las tierras comunales y creo que probablemente hay mucho que aprender de eso, para poder ampliarlo.

6/Así que vamos a sumergirnos un poco más en la Red de Seguridad Global. ¿Qué puede decirnos sobre este proyecto y qué espera lograr?

Creo que probablemente ya respondí una parte mientras explicaba el análisis global. En términos generales, es un poco más complicado que esto, pero se compilaron 11 análisis globales diferentes. Así que yo diría que es como una especie de lo que solía ser en mi antigua carrera antes de entrar en el trabajo de tecnología de ciencias ambientales, yo era un arquitecto, y entiendo que no se puede construir un edificio de cualquier importancia sin un plano. Y no teníamos un plano para... ¿Qué tenemos que hacer para salvar la biosfera? Esencialmente, ¿cómo se ve eso en un mapa? Y así la Red de Seguridad Global, se podría decir, era como, el artista, no era realmente un artista, la ciencia lo produjo, pero era una especie de boceto si se tiene el plano para salvar nuestra biosfera. Y también se confirmó que el hallazgo de que es el 50,4% de la superficie terrestre, incluyendo las zonas protegidas existentes, que consideraríamos importantes para la biodiversidad y la estabilización del clima. Así que ahora tenemos el comienzo de un proyecto.

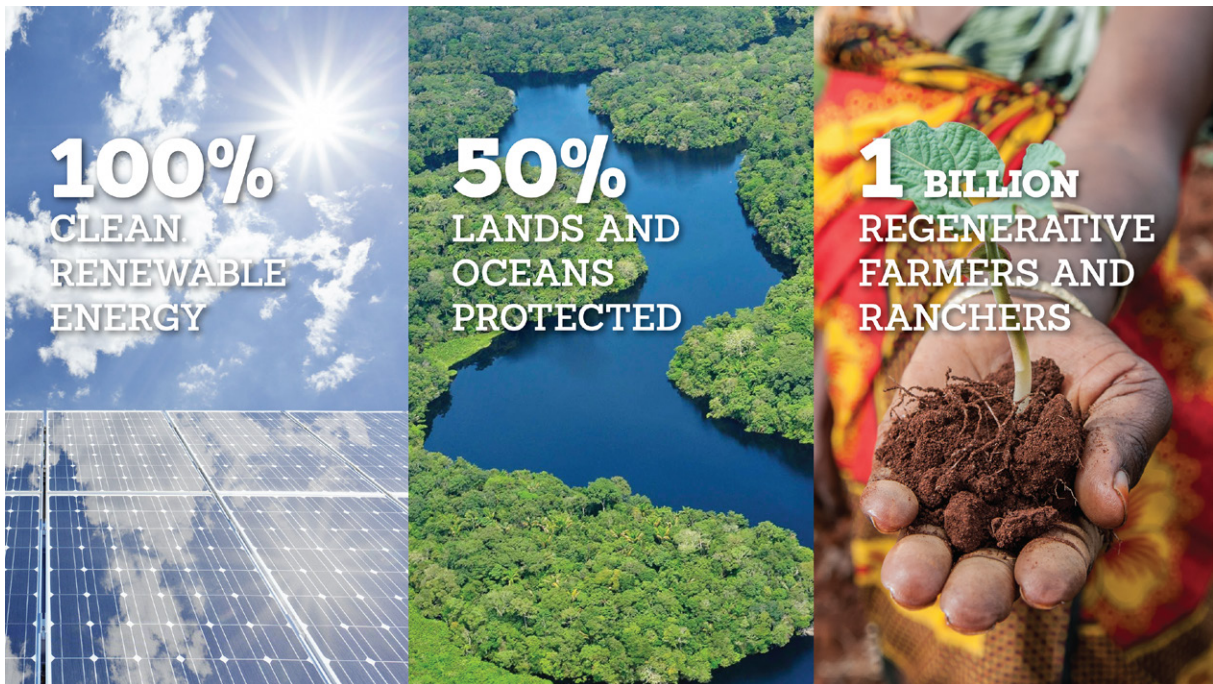
Y sólo se quiere que la ciencia salga a la luz. Y creo que ese fue nuestro pensamiento. Sólo tenemos que sacarla a la luz. La gente puede estar en desacuerdo en lo que algunos de los hallazgos fueron, algunas de las técnicas de análisis espacial utilizadas para mostrar. Eso es bueno porque, quiero decir, piensa en ello en la convención climática, hay literalmente miles de científicos produciendo cientos y cientos de modelos. Y todos esos modelos, porque son cientos de brillantes científicos aquí en el mundo, produciendo su propio modelo.

Conversaciones de la Casa Común UN75

Karl Burkart, cofundador y director ejecutivo de la organización no gubernamental One Earth

Se compilan, y tenemos un sentido muy exacto con las contribuciones de todos estos diferentes científicos. Así que la seguridad global es solo la primera.

Esperábamos que hubiera docenas de análisis más como este que presentaran sus propias prioridades. Podría ser a nivel de país, a nivel de región, a nivel global. Pero queremos que esto salga a la luz sólo para iniciar el comienzo de estos modelos globales, que esperamos que informen a la convención en los próximos diez años. Pero en algún momento, hay que sacar la ciencia y dejar que la gente reaccione a ella. Y, fue un difícil proceso de revisión por pares. Llevó mucho tiempo, y estamos usando algunas técnicas novedosas. Y como todas las cosas, es el comienzo, no se puede usar para crear un plano de la tierra, pero se puede usar para hacer estadísticas bastante precisas, es una forma de mostrar los datos, objetivos que se pueden ver en los rankings - el sitio web es Global Safety Net.app - lo construimos en asociación con Google Earth. Puedes ver que cada país es diferente. Hay una cantidad diferente y diferentes tipos de todas esas clasificaciones que mencioné. Hay diferentes cantidades de esas en cada país. Así que depende de cada país averiguar cómo priorizar la protección de las tierras. Abogaríamos firmemente por impulsar realmente este 30% que se identifica como de particular importancia para la biodiversidad, necesita ser protegido, en nuestra opinión. La ciencia es la ciencia, así que tenemos que enseñarlo y hacer que la gente reaccione.



7/ Entonces, ¿crees que es posible lograr estos importantes esfuerzos de conservación y restauración que abarcan el 50% de las tierras y los océanos e impulsar soluciones basadas en la naturaleza sin un marco jurídico en el que desarrollar políticas globales?

Yo diría que la presencia humana en la tierra es la durabilidad de eso es, un signo de interrogación. En este momento, estamos a punto de ser exterminados, quiero decir, si llegamos a 1,5 °C en el aumento de la temperatura media mundial. Ya estamos, en muchas regiones de la Tierra, a 1,5 grados centígrados, como Australia, California, Los Ángeles. La Tierra se está calentando a diferentes velocidades.

Particularmente preocupante es el extraordinario calentamiento que está ocurriendo en ambos polos, la Antártida y el Ártico. Y realmente tenemos una "pistola en la cabeza" porque estamos a 1,1 grados centígrados, el aumento de la temperatura media mundial, y estamos viendo un colapso de las principales capas de hielo y los incendios que no se predijo que ocurrieran a la escala, están sucediendo ahora. Así que estamos bastante preocupados que el consenso actual sobre la realidad de 1,5 grados centígrados. Y, sabes, hay un artículo que me gusta citar que muestra que a 1,5 grados centígrados, probablemente perderíamos el 8% de nuestra tierra cultivable. Así que imagina a 6 millones de personas migrando de Siria, debido a una prolongada sequía y a la aridificación de la tierra cultivable. ¿Cómo puede el mundo mantener 50 crisis de refugiados sirios sucediendo simultáneamente, combinado con la subida del nivel del mar, combinado con los incendios combinados con todas estas otras cosas?

1,5 °C es una amenaza existencial que no se parece a nada que la humanidad haya enfrentado jamás. Así que el problema es la ONU, que es muy joven, tenemos que recordarnos que sólo tiene 75 años. Así que, es más o menos la misma edad que uno de mis padres, cierto, y los abuelos de mucha gente. Así que fue este primer intento de reunir a los gobiernos del mundo para examinar los acuerdos multilaterales. El problema es que la teoría legal no estaba realmente allí. Incluso cuando tenemos convenciones que son ratificadas, muchas veces, todos se alejan, y nadie hace mucho, o se van a la mitad de lo que era su compromiso. Así que estoy realmente esperanzado en que definitivamente necesitamos el surgimiento de una nueva teoría jurídica en torno a la Comunidad, va a ser un cambio de juego. Sé que esta conversación tiene que empezar ahora. Porque es muy difícil de creer que vamos a permanecer en este punto, por debajo de 1,5 °C, apoyándose en la política del gobierno y el acuerdo de París.

8/ ¿Cómo contribuiría la organización Common Home of Humanity (Casa Común de la Humanidad) a alcanzar estos objetivos muy necesarios y ayudar a evitar estas amenazas existenciales?

La Casa Común de la Humanidad tiene el marco adecuado. Están pensando en el problema a la escala en la que se debe pensar. Como el dicho, no puedes resolver un problema difícil dentro de los límites de ese mismo problema, tienes que salir del problema. Y creo que eso es lo que hace la Casa Común de la Humanidad. Es salir de los confines de la formulación de políticas nacionales e incluso multilaterales y hacer una orden superior. Y creo que ese es el pensamiento que tiene que ocurrir. Ahora, no sé qué implicaría hacer que los gobiernos se suban a bordo. Pero sé que tenemos que empezar la conversación. Así que es genial. La Casa Común de la Humanidad está liderando. Creo que la idea de que los bienes comunes tengan derechos es una manera de traer a bordo a los grandes interesados. Porque en este momento es, sobre todo, las ONG progresistas, y los grupos indígenas y grupos de jóvenes que forman estas demandas colectivas, que es un gran precedente, y atraer también los gobiernos. Así que creo que la teoría legal más grande en la que está trabajando la Casa Común de la Humanidad va a ser realmente importante para eso.

9/ En el Acuerdo Global para la Naturaleza, usted cita un estudio llamado "Un enfoque basado en la ecorregión para proteger la mitad del territorio terrestre". Y un concepto clave en ese documento es que cada uno de las 846 ecorregiones terrestres del mundo necesitan su propio plan compartido por países cuyas fronteras se superponen a su extensión geopolítica. ¿Cómo ayudará la Casa Común de la Humanidad a lograr esto, en su opinión?

Me encantaría. Me encantaría explorar eso con ustedes. Porque tenemos las 846 ecorregiones, y 846 es mucho. Y el tema de las ecorregiones y estas son ecorregiones terrestres (tenemos ecorregiones terrestres, ecorregiones de agua dulce y ecorregiones marinas o costeras), y el documento de 2017 sobre las ecorregiones fue un cambio de juego. Identifica 846 tierras o ecorregiones terrestres. El problema con ellas es que muchas veces, tienes una ecorregión que está muy entrelazada con otra. Un ejemplo de ello puede ser en Wyoming en los Estados Unidos, donde tienes las praderas que se encuentran con las Rocosas del Norte, y tienes este entrelazamiento de praderas y los bosques allí, los bosques montañosos. Así que lo que nos dimos cuenta es que en realidad para un marco global, para nuestro propio trabajo, que se centra

Conversaciones de la Casa Común UN75

Karl Burkart, cofundador y director ejecutivo de la organización no gubernamental One Earth

en la ciencia, la aplicación de la ciencia para lograr los objetivos de las convenciones. Necesitábamos una biorregión de otro tipo de un orden ligeramente mayor o superior, una combinación de ecorregiones para que llamemos a las biorregiones, biorregiones 2020. Y eso va a salir en un pocas semanas. Y hay 184 de ellas, así que en realidad es un número similar al de los países. Son agrupaciones de ecorregiones, confinadas por grandes estructuras geomórficas, son cuencas, cordilleras, llanuras costeras, cosas así. Así que es un marco biogeográfico novedoso, que creemos que permitirá la colaboración entre los interesados gobiernos que se superponen a la bioregión. Así que está tomando la idea de las ecorregiones. Y las ecorregiones son los bloques de construcción. Así que ninguna ecorregión está dividida allí. Y las biorregiones también incluyen áreas costeras y de agua dulce adyacentes. Así que no estamos limitando el campo de estudio sólo a la tierra junto al río, sino también al río. Y no lo estamos limitando sólo a digamos, la llanura costera adyacente al océano, pero también las zonas costeras frente al océano.

Porque si estás pensando en la seguridad alimentaria, por ejemplo, no puedes hacer eso. Tienes que hacerlo a nivel biorregional porque tienes pescadores que proveen alimentos de mar. Luego tienes el área de tierra que es capaz de proporcionar cultivos, y podría haber ganado en los pastizales, actividad, todas estas cosas tienen que ser pensadas juntas, no por separado. Por eso pensamos que las biorregiones serían un marco realmente interesante. De nuevo, lo estamos publicando en Creative Commons porque queremos que todo el mundo pueda acceder a él, disponible también en nuestra página web, verás biorregiones, creo que es el primer mapa esférico en el que puedes hacer clic. Así que es un mapa esférico en el que se puede hacer clic, lo cual me dicen que no se ha hecho. Estoy seguro de que alguien lo ha hecho, pero podrás hacer clic y luego explorar todo sobre la biorregión en la que vives y las ecorregiones que la componen, de modo que estamos empujando eso como contenido e información en Creative Commons. Pero nos encantaría si se pudiera adaptar de más maneras para ser utilizado para esta idea de los bienes comunes biorregionales, que creo que es una especie de la dirección que vamos a tener que tomar.